Дело №01-16/2604/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон

г. Сургут 8 ноября 2024 года

 Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Разумная Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Крывкиной Е.С., секретарем судебного заседания Сафиной Л.И. (17.06.2024),

с участием в качестве государственного обвинителя помощников прокурора г. Сургута Шелест О.Ю., Бурдужан Д.В. (17.06.2024)

защитника подсудимого по назначению суда адвоката Магомедова И.М.,

подсудимого Добышева Р.В.,

потерпевшей,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Добышева Руслана Валерьевича, ранее не судимого,

с избранной мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 УК РФ,

 установил:

органом дознания Добышев Р.В. обвиняется в том, что он 13.03.2024 около 12 часов 00 минут, находясь в гостиной комнате квартиры города Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с, умышленно, с целью причинения физической боли и телесных повреждений, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения физической боли и телесных повреждений, и желая этого, понимая незаконность и противоправность своих действий, в указанное время и месте, находясь в непосредственной близости от ххх, лежащей на спине на диване, с силой умышленно нанес последней не менее двух ударов кулаками рук в область головы и лица справа, не менее трех ударов по верхней части туловища, а именно в область грудной клетки справа, отчего последняя почувствовала острую физическую боль. В результате умышленных противоправных действий Добышева Р.В., потерпевшей ххх причинены телесные повреждения в виде кровоподтека вокруг правого глаза, не повлекшее за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, и расценивается как не причинившее вреда здоровью человека, в соответствии с пунктом 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития России № 194н 24.04.2008; закрытой тупой травмы грудной клетки в виде переломов 3,5 рёбер справа, повлекшие за собой средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья свыше 3-х недель, в соответствии с пунктом 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития России № 194н 24.04.2008.

Органом предварительного расследования действия Добышева Руслана Валерьевича квалифицированы как преступление, предусмотренное частью 1 статьи 112 УК РФ - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлёкшего последствий, указанных в статье 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

 Потерпевшая ххх в судебном заседании неоднократно обращалась к суду с ходатайством о прекращении дальнейшего производства по уголовному делу за примирением сторон, указав, что моральный ущерб возмещен подсудимым в полном объеме, претензий к подсудимому она не имеет. Подсудимый извинился перед нею, носил ей в больницу на протяжении примерно 10-14 дней пока она там лежала, продукты и лекарства, вещи по ее требованию ежедневно и даже принес цветы, чего ей достаточно и иного возмещения вреда она не требует. Полагает о том, что в последующем подобного он не совершит в отношении нее и иных лиц. Причиной совершения им преступления назвала болезненное состояние подсудимого, его вспыльчивость и агрессивность, а также то, что она в ответ на его обвинения в измене и ревность не отвечала ему ничего. После 13.03.2024 претензий по поведению супруга у нее не имеется, супружеские отношения продолжаются.

Подсудимый в судебном заседании не возражал против прекращения производства по уголовному делу в отношении него по не реабилитирующему основанию за примирением сторон, также просил о прекращении производства по делу за деятельным раскаянием, согласился с предъявленным обвинением. Вину в совершенном преступлении признал, в содеянном раскаялся, правовые последствия прекращения производства по уголовному делу ему судом разъяснены и понятны.

Защитник в судебных прениях просил прекратить уголовное дело за примирением сторон в отношении подзащитного, поскольку ущерб потерпевшей возмещен и она примирилась с ним, все условия, предусмотренные статьей 25 УПК РФ и статьей 76 УК РФ соблюдены, характеризуется подсудимый положительно

Государственный обвинитель в судебном заседании возражал против прекращения уголовного дела о отношении подсудимого, поскольку несмотря на то, что ранее к уголовной ответственности не привлекался, однако из обстоятельств совершения преступления, зависимости потерпевшей от подсудимого, дальнейшего их совместного проживания, прекращение уголовного дела не будет способствовать восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения подсудимым новых преступлений.

По итогу проведения судебного разбирательства в общем порядке, с учетом проведенного в полном объеме судебного следствия и судебных прений, последнего слова подсудимого, суд приходит к следующему.

 Согласно части 1 статьи 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Прекращение уголовного дела по основанию статьи 25 УПК РФ является правом, а не обязанностью суда.

Изучив обстоятельства совершения инкриминируемого в вину Добышеву Р.В. деяния, характеризующие личность подсудимого данные, суд по данному уголовному делу считает возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, поскольку соблюдены все требования закона: подсудимый обвиняется в совершении преступления, которое в соответствии с частью 2 статьи 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим и к уголовной ответственности не привлекался, в содеянном раскаивается, не препятствовал установлению истины по делу, возместил причиненный ущерб - примирился с потерпевшей, принес ей свои извинения, оказывал ей посильную помощь в ходе ее лечения, осознал противоправность своего поступка, по месту жительства характеризуется в целом положительно, к административной ответственности привлекался единожды по главе 12 КоАП РФ, на учете у психиатра и нарколога не состоит, имеет психическое расстройство.

 Из заключения судебно-психиатрической комиссии экспертов от 25.10.2024 №824 следует, что Добышев Руслан Валерьевич в момент инкриминируемого ему деяния и в настоящее время обнаруживал и обнаруживает признаки эмоционально-неустойчивого расстройства личности, импульсивный тип (код по МКБ 10 F 60.30) об этом свидетельствуют материалы уголовного дела, анамнестические сведения, прослеживающихся у него с подросткового возраста личностных особенностях в виде эмоциональной неустойчивости, обидчивости, конфликтности, углублении в дальнейшем личностных черт характера с трудностями установления межличностных отношений, нетерпимость, нерасчётливость поступков, в виде конфликтности, вспыльчивости, вспышки гневливости, импульсивности, моменты социальной и индивидуальной дезадаптации; данные медицинской документации - обращение за медицинской помощью в психотерапевтическую службу, и прохождение лечения с диагнозом: Расстройство адаптации, с преобладанием нарушений других эмоций (F43.23). Выявленные у Добышева Р.В. признаки психического расстройства не достигают степени лишающей его способности осознавать фактических характер и общественную опасность своих действий и руководить ими как в момент совершения деяния, так и в настоящее время; участвовать в проведении судебно-следственных действиях, самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве. Добышев Р. В. способен правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела и давать о них показания. По своему психическому состоянию Добышев Р.В. не представляет опасности ни для себя, ни для окружающих, а также в причинении им иного существенного вреда при нахождении вне специального психиатрического учреждения Добышев Р.В. не нуждается в применении к нему принудительных мер медицинского характера.

 В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" обращено внимание судов на то, что освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица). Посредством применения норм [главы 11](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/1011) Уголовного кодекса Российской Федерации реализуются принципы справедливости и гуманизма. Исходя из этого по каждому уголовному делу надлежит проверять, имеются ли основания для применения к лицу, совершившему преступление, положений [статей 75](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/75), [76](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/76), [76.1](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/761), [76.2](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/762) или [78](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/78) УК РФ.

Согласно [пункту 10](https://internet.garant.ru/#/document/70404388/entry/10) указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/76) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

 В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в [Определении](https://internet.garant.ru/#/document/12155651/entry/0) от 04 июня 2007 г. N 519-О-О, полномочие суда отказать в прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, вытекающее из взаимосвязанных положений [ст. 76](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/76) УК РФ и [ст. 25](https://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/25) УПК РФ, направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений и тем самым - защиты личности, общества и государства от преступных посягательств. При этом указание в названных статьях на возможность, а не обязанность освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела означает необходимость принятия соответствующего решения с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности Добышева Р.В. суд учитывает конкретные обстоятельства данного уголовного дела, включая особенности объекта преступного посягательства – здоровье супруги подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, изменение степени общественной опасности Добышева Р.В. после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность Добышева Р.В., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает следующую совокупность:

- согласно пункту «к» части 1 статьи 61 УК РФ - добровольное заглаживание морального вреда, причиненного в результате инкриминируемого деяния потерпевшей;

- в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ признание подсудимым вины, осознание противоправности своего поведения и фактическое раскаяние в содеянном, неудовлетворительное состояние здоровья, наличие ряда заболеваний.

Отягчающих наказание Добышева Р.В. обстоятельств в ходе рассмотрения дела не установлено.
 В соответствии с [частью 2 статьи 27](https://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/2702) УПК РФ обязательным условием принятия решения о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования является согласие на это лица, совершившего преступление. Таковое от Добышева Р.В. в ходе судебного разбирательства получено в письменной форме.

Вышеперечисленные обстоятельства указывают на отсутствие общественной опасности Добышева Р.В., а потому учитывая всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение Добышева Р.В. после совершения преступления, а также данные о его личности, суд полагает справедливым и законным принятие решения о прекращении уголовного дела и уголовного преследования.

Вещественных доказательств по делу не собрано.

Гражданский иск не заявлен.

# Поскольку уголовное дело прекращается по не реабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (пункт 5.1. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам").

На основании изложенного и руководствуясь статьями 25, 254 УПК РФ, статьей 76 УК РФ, мировой судья

постановил:

прекратить уголовное дело в отношении Добышева Руслана Валерьевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 УК РФ, в связи с примирением сторон, и его дальнейшее уголовное преследование, освободив Добышева Руслана Валерьевича от уголовной ответственности.

 Меру пресечения в отношении Добышева Руслана Валерьевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить по вступлении постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 дней в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Н.В. Разумная